 Wrocław dnia, 09.12.2020 r.

WR.ROZ.2810.67.2020.ECS

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty Wykonawcy oraz powtórzeniu czynności oceny i wyboru oferty odwołującego.**

Dotyczy: postępowania na „Dostawa artykułów biurowych na potrzeby Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz Zarządów Zlewni.”

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2019 r. poz.1843) Zamawiający unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanej w dniu 30.11.2020, odrzuca ofertę wykonawcy Partner Papes Sp z o.o., oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny oferty Konsorcjum Biuro klub w postępowaniu.

**Uzasadnienie:**

W dniu 08 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęło wniesione przez Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o., Al. Fryderyka Chopina 55, 05 - 092 Łomianki Dolne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcy Partner Papes Sp. z o. o. , ul. Wagonowa 28a, 53 – 609 Wrocław. Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Partner Papes Sp. z o. o., naruszenie art. 91 ust 1 Pzp w zw. z art. 7 ust 1 Pzp poprzez błędny wybór oferty niebędącej najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny oferty.

Z treści odwołania wynika, że zgodnie z SIWZ zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą – pkt 10:

10. Ofeta;

10.1 Na ofertę składa się:

1) Formularz ofertowy zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SIWZ

2) Tabela „ kalkulacja wartości zamówienia” zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SIWZ.

Tabela stanowiąca załącznik nr 6 do SIWZ identyfikowało co do tożsamości przedmiot oferty wykonawców. W szczególności załącznik nr 6 zawierał wymóg konkretyzacji ofertowego asortymentu, w tym dane producenta oferowanego materiału oraz markę i nazwę artykułu.

Dodatkowo załącznik nr 6 zawierał wycenę jednostkową poszczególnych zaoferowanych produktów i stanowił podstawę do rozliczenia dostaw w trakcie wykonywania umowy o zamówienie publiczne. Załącznik nr 6 oraz dane w nim zawarte jako treść oferty nie podlegała uzupełnieniu, poprawieniu, lub udzielenia wyjaśnień.

W pozycji 3, 6, 7, 8 – Antyramy Donau, Zamawiający określił wymagane parametry techniczne antyram wymagając:

Poz. 3

1. „Antyrama A1 ( ….) 6 klipsów mocujących”. Wykonawca Partner Papes Sp. z o. o. zaoferował antyramę Donau, która posiada 10 klipsów.
2. Antyrama w wymiarze A1, która wynosi 594 x 841 mm a Wykonawca zaoferował antyramę o wymiarach 600 x 800 mm.

Poz. 6

1. „ Antyrama A5 (…)” , Wykonawca Partner Papes Sp. z o. o zaoferował antyramę Donau, która ma wymiary 150 x 200 mm, natomiast format A5 to 148 x 210 mm.

Poz. 7

1. : Antyrama B1 (…) 6 klipsów mocujących”, Wykonawca Partner Papes Sp. z o. o zaoferował antyramę Donau, która posiada 10 klipów.

Poz. 8

1. „ Antyrama B2 (…..) 6 klipsów mocujących’, Wykonawca Partner Papes Sp. z o. o zaoferował antyramę Donau, która posiada 8 klipsów.
2. Antyrama w wymiarze B2, który wynosi 500 x 707 mm, a Wykonawca Partner Papes Sp. z o. o zaoferował antyramę o wymiarach 500 x 700 mm.

W związku z powyższym Odwołujący Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o., wniósł o nakazanie zamawiającemu :

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mająca wpływ na wynik postępowania,
2. odrzucenia oferty Wykonawcy Partner Papes Sp. z o. o z postępowania,
3. powtórzenia czynności oceny oferty w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniami odwołującego, co spowoduje wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu w dniu 24 listopada na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postanawiała umorzyć postępowanie odwoławcze, zgodnie z 186 ust 2 zd. pierwsze ustawy Pzp. Wobec zaistnienia powyższych okoliczności, Zamawiający podjął

decyzje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu Wykonawcy Partner Papes Sp. z o. o. , oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

O ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający poinformuje odrębnym pismem.